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美丽乡村多媒体平台宣传项目

绩效评价报告

# 一、基本情况

（一）项目概况

1.项目背景

北京市委农工委宣教中心秉承“沟通城乡、服务三农”的媒体宣传理念，近几年，先后创办了美丽乡村杂志、北京美丽乡村网站、北京美丽乡村微信公众号、抖音号及视频号等多个媒体，搭建起美丽乡村多媒体平台。

美丽乡村多媒体平台的建立是大数据时代的发展趋势，也是现代传媒传播理念与新技术的融合。平台在不断完善升级的基础上，强化了实用功能，如深受网民喜爱的“旅游”资讯、多角度报道乡村振兴的“乡村”栏目、推介乡村优质农品及民宿的权威信息、让人隔屏垂涎的“美食”诱惑，以及抒发乡愁乡情的“文化”内容等可读性越来越强。

但在这个自媒体泛滥的时代，要想让更多的市民了解三农，关注美丽乡村多媒体平台，需要自我宣传的同时，还要加大在其他媒体上的宣传推广力度，让网民了解、参与以及经常使用美丽乡村平台。

2.项目主要内容

 2021年我们利用其它微信公众号发布软文等方式让更多人找到和关注北京美丽乡村公众号。并通过抖音号、视频号等微视频的方式快速让网民了解、参与以及经常使用美丽乡村平台。

3.项目实施情况

项目由宣教中心网刊采编部负责实施，网刊采编部负责人作为项目责任人。项目单位制定了工作实施方案，对人员安排、时间安排、监督管理措施以及抽查复查中发现问题的处理等内容进行了规划。通过公开招标确定北京蓝中蓝广告有限公司为中标单位，并签订了推广协议。在推广的过程中，根据中心宣传需求以及大多数网民的喜爱度，对“北京美丽乡村”抖音号、视频号以及微信公众号的部分短视频和文章进行了内容展示和推荐，经过统计，截至2021年11月30日，抖音号和视频号粉丝提升2.5万，累计点赞38242次，视频累计转发53088次，评论9752个，完播量总计80713次；“北京美丽乡村”新增微信公众号粉丝量达到三万，实际推广的文章共22篇，推广的每篇文章阅读量达到六千。目前，2021年度推广工作已经结束，推广效果基本达到预期要求。

4.资金投入和使用情况

项目申报预算资金200,000.00元。市财政2021年初批复预算200,000.00元，已于2021年2月全额拨付到位。2021年12月实际支付宣传经费199,245.00元，项目结余经费755元。

（二）项目绩效目标

1.总体目标

为了让更多市民了解三农，关注美丽乡村多媒体平台，需要自我宣传的同时，加大在其他媒体上的宣传推广力度，我们计划在2021年利用其它微信公众号发布软文等方式让更多人找到关注北京美丽乡村公众号。并通过抖音号、视频号等微视频的方式快速让网民了解、参与以及经常使用美丽乡村平台。

通过2021年的宣传推广后，需达到的数量指标为抖音号的粉丝量2万，视频点赞3万次，转发5千次，完播率1万，评论1万条；视频号的粉丝量3千，视频点赞1万次，转发3千次，播放1万次，评论5千条的效果。

并且将“北京美丽乡村”公众号粉丝数在2021年的推广周期内提升3万名以上，推广期间，每月至少推3篇文章，推广的文章阅读量不低于6千人次。

预算执行计划：预算金额为20万元，全年分两次支付，6月份前支付60%，项目验收合格后支付剩余的40%

2.数量指标：

通过2021年服务周期内的宣传推广后，抖音号的粉丝量2万，视频点赞3万次，转发5千次，完播率1万，评论1万条；视频号的粉丝量3千，视频点赞1万次，转发3千次，播放1万次，评论5千条的效果。

“北京美丽乡村”公众号粉丝数在2021年的推广周期内提升3万名以上，推广期间，每月至少推3篇文章，推广的文章阅读量不低于6千人次。

3.质量指标：

在2021年推广周期结束时，抖音号粉丝总量提升两万，视频号粉丝总量提升三千。

微信公众号在2021年推广周期结束时，粉丝数量提升不少于3万。

4.进度指标：抖音、视频号及微信公众号推广周期均为2021年5月至2021年11月。

5.成本指标：项目预算控制数200,000.00元。

6.效益指标：让首都市民，通过我们公众号的文章及抖音短视频里美食美景的推荐，在欣赏自然山水，品尝乡村美食的同时，走进历史人文和乡村风情，回归自然，放松身心，将日渐幸福的好生活进一步升级。助力农业生产、农村发展、农民增收，推动城乡互动。

7.服务对象满意度指标：网民或粉丝满意度85%以上。

# 二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象和范围

1.绩效评价目的

通过项目绩效评价中发现的问题，加强本项目管理，切实增强市宣教中心项目支出责任和意识，有效提高财政资金使用效率。

2.绩效评价对象和范围

评价对象为美丽乡村多媒体平台宣传项目预算资金200,000.00元的使用效益；评价范围为该项目2021年度经费支出。

（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法、评价标准等

1.绩效评价原则

科学公正。本次绩效评价我们运用科学合理的方法，按照规范的程序，对项目绩效进行客观、公正的反映；

统筹兼顾。项目自评、部门评价应各有侧重，相互衔接，部门评价在项目自评的基础上开展。

激励约束。本次绩效评价的评价结果应用与预算安排、政策调整、改进管理实质性挂钩，体现奖优罚劣和激励相容导向，有效要安排、低效要减压、无效要问责。

公开透明。本次绩效评价结果应依法依规公开，并自觉接受监督。

2.评价指标体系

依据《北京市项目支出绩效评价管理办法》[京财绩效〔2020〕2146号]的要求，本项目评价指标包括项目的产出数量、质量、时效、成本，以及经济效益、社会效益、可持续影响、服务对象满意度等。评价指标设定考虑了本项目为机构运行保障类项目，且检查报告使用者为本部门和上级部门，未设定服务对象满意度指标，最终指标权重为项目决策占10%，项目管理占20%，项目产出占40%，项目效益占30%，并结合评价要点和项目实际情况，设定了二、三级指标的内容和分值，同时细化了指标体系中的四级指标。

3.评价方法

评价工作组遵循“客观、公正、科学、规范”的原则，综合运用成本效益分析法、公众评判法和因素分析法相结合的绩效评价方法，对项目支出的经济性、效率性、效益性实施了评价，并以资金使用的结果为导向，按照“相关性、重要性、可比性、系统性”原则，结合项目特点，聘请专家确定了该项目的绩效评价指标体系，对项目决策、项目管理及项目效果进行了评分和评级。

4.评价标准

本项目绩效评价主要参考计划标准对项目绩效目标完成情况实施评判。

（三）绩效评价工作过程

1.前期准备工作

2022年7月3日组建了绩效评价工作组，制定了评价工作方案，邀请符合财政绩效管理要求的专家成立专家组，并向实施评价项目的项目负责人布置了资料清单。

2.收集、复核了评价资料

评价工作组对本项目预算申报、执行，项目申报、项目实施管理、项目验收等资料进行了收集、复核。对项目资料不完整之处与项目负责人进行了沟通，并要求其进行补充。

3.现场核查情况

评价工作组对项目资金的使用情况、项目实施情况、项目完成情况以及项目的绩效成果进行调查，并对项目资料进行了总结和归类整理，同时将发现的问题与项目负责人进行了沟通；将现场核查情况及收集的资料进行了归集整理，并编制了专家资料手册递交专家组成员审阅。

4.评价分析

评价工作组根据项目负责人所提供的资料，分析了绩效目标完成情况及绩效实现情况，形成了中期报告。在此基础上，于2022年7月18日召开专家预备会，在财政部门制定的绩效评价指标体系的基础上，针对该项目特点，对指标值权重以及评价指标进行了初步设计、制定和完善。

5.沟通反馈

评价工作组于2022年7月25日组织召开了专家正式评审会，听取了项目负责人关于项目实施情况的汇报；并由专家组组长主持会议，组织专家对项目相关问题进行了质询；评价专家根据项目组提供的资料及项目答辩情况进行内部讨论后，对照该项目绩效评价指标体系对项目绩效情况进行了评分，出具了独立的专家评价意见，汇总形成专家组意见，并在现场进行了宣读。

6.出具报告

评价工作组以“依据充分、真实完整、数据准确、分析透彻、逻辑清晰、客观公正”为标准，结合专家评审意见以及财政部门关于绩效评价报告的披露要求撰写了项目绩效评价报告。

# 三、综合评价情况及评价结论

项目目标明确，符合国家法律法规和相关政策要求，与部门职责范围相符，项目按照规定的程序申请设立。预算资金支付合规。项目履行了招投标程序，制定有较为完善的实施方案；为项目制定了专门管理制度；项目实施过程规范，过程管理文件较为完备。绩效产出符合绩效目标的设定，保障了农宣中心业务的顺畅进行。但也存在绩效指标指定的不够准确，具体指标的确定依据不充分，以及满意度调查对象的针对性不够等情况。

经评价，美丽乡村多媒体平台宣传项目绩效评价综合得分91.56分，其中：项目决策8.74分，项目过程18.22分，项目产出39.20分，项目绩效25.40分，绩效评价级别为“优秀”。

# 四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况

项目立项与部门职能职责及年度工作计划契合，项目立项履行了集体决策。

在绩效目标设定方面，项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平，与预算资金相匹配，但项目的具体指标的确定依据不够充分，部分绩效指标设定不够科学，社会效益指标不够量化。

在资金投入方面，预算资金额与工作任务相匹配，资金分配额度与项目单位实际相适应，但项目预算编制略显粗糙，项目预算不够具体细化。

（二）项目过程情况

1.资金管理情况

项目预算资金200,000.00元，由北京市财政局于2021年2月拨付到位，2021年度支付宣传推广经费200,000.00元，结余项目资金755元。资金支付按照本单位资金支出管理制度履行了审批程序，且用途与预算批复用途一致。

2. 组织实施情况

市宣教中心建立了预算管理、收支管理、采购管理和合同管理等内控制度，项目在预算编制、招标采购、合同签订、资金支付等方面均按相关内控制度的要求执行。项目制定有《美丽乡村多媒体平台宣传推广方案》，并在项目实施过程中履行，保障项目绩效目标的如期实现。但合同文本中的责任条款有待细化，项目实施过程监管不足，监管过程缺少纸质资料留存，验收程序不够严谨，项目绩效自评报告中列示数字不够准确。

（三）项目产出情况

1.产出数量指标情况：抖音号和视频号累计点赞38242次，视频累计转发53088次，评论9752条，完播量总计80713次；“北京美丽乡村”实际推广的文章共22篇，推广的每篇文章阅读量达到六千。已达成预期目标。

2.产出质量指标情况：在2021年推广周期，抖音、视频号提升粉丝2.5万人，“北京美丽乡村”新增微信公众号粉丝量达到三万，均达成预期目标。

3.产出进度指标情况：抖音、视频号视频推广，及微信公众号软文推广工作，完成时间符合进度指标的设定。

4.产出成本指标情况：项目预算资金200,000.00元，实际支付资金199,245.00元，结余项目资金755元。项目资金使用符合预算标准。

（四）项目效益情况

项目的实施宣传了党对农村的路线方针和政策，反映首都新农村建设成果，带动京郊农村的生产加工和文化旅游事业发展，在未来持续促进三农宣传作用。

本项目制度的服务对象满意度指标为网民或粉丝满意度85%。但调查问卷中的调查对象、调查范围等设计不够完善，满意度调查表设计内容有待提高；满意度调查不应由委托方进行。

# 五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

（一）主要经验及做法

项目目标明确，符合项目单位发展规划；项目通过招标方式，聘请专业服务机构，项目实施过程较为规范，有效控制项目成本，项目的完成保障了宣教中心业务的流畅进行。

（二）存在的问题及原因分析

1、项目的具体指标的确定依据不够充分，部分绩效指标设定不够科学；社会效益指标不够量化；项目预算不够具体细化。

2、合同文本中的责任条款有待细化。

3、项目实施过程监管不足，监管过程缺少纸质资料留存；验收程序不够严谨；项目绩效自评报告中列示数字不够准确。

4、满意度调查不应该由委托方进行；满意度调查表设计内容有待提高。

# 六、有关建议

1、增强具体指标确定依据的科学性；建议科学设定具体指标；进一步量化、细化社会效益指标；进一步细化项目预算。

2、建议合同文本加入违约金等责任条款，进一步发挥质保金的作用。

3、加强项目实施过程监管，留存过程性文件及资料；完善验收程序，提高项目绩效自评报告质量。

4、建议由委托方进行满意度调查；提高满意度调查表设计内容的针对性，增加样本数量。

# 七、其他需要说明的问题

无。

# 八、附件

**北京市项目支出绩效评价
专家意见汇总书**

项目名称： 2021年美丽乡村平台宣传经费

项目单位： 中共北京市委农村工作委员会宣传教育中心

主管部门： 中共北京市委农村工作委员会宣传教育中心

评价时间： 2022 年 7 月 25 日

**一、专家评分汇总表**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **评价指标及分值** | **专家评分汇总** |
|  | **评价指标** | **分值** | **专家1** | **专家2** | **专家3** | **专家4** | **专家5** | **平均** |
| **决策** | **项目立项** | **3** | **2.3** | **3** | **2.8** | **3** | **3** | **2.82** |
| 立项依据充分性 | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** |
| 立项程序规范性 | **1.5** | **0.8** | **1.5** | **1.3** | **1.5** | **1.5** | **1.32** |
| **绩效目标** | **3.5** | **2.5** | **2.8** | **3.0** | **2.7** | **2.2** | **2.64** |
| 绩效目标合理性 | **1.5** | **1.0** | **1.3** | **1.3** | **1.2** | **1.2** | **1.2** |
| 绩效指标明确性 | **2** | **1.5** | **1.5** | **1.7** | **1.5** | **1** | **1.44** |
| **资金投入** | **3.5** | **3.1** | **3.0** | **3.3** | **3.5** | **3.5** | **3.28** |
| 预算编制科学性 | **2** | **1.6** | **1.5** | **1.8** | **2** | **2** | **1.78** |
| 资金分配合理性 | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** | **1.5** |
| **过程** | **资金管理** | **10** | **9.8** | **9** | **10** | **10** | **10** | **9.76** |
| 资金到位率 | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** |
| 预算执行率 | **3** | **3** | **2** | **3** | **3** | **3** | **2.8** |
| 资金使用合规性 | **5** | **4.8** | **5** | **5** | **5** | **5** | **4.96** |
| **组织实施** | **10** | **9.2** | **7.7** | **8.2** | **8.2** | **9.0** | **8.46** |
| 管理制度健全性 | **5** | **4.8** | **4** | **4.5** | **3.5** | **4** | **4.16** |
| 制度执行有效性 | **5** | **4.4** | **3.7** | **3.7** | **4.7** | **5** | **4.3** |
| **产出** | **产出数量** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| 实际完成率 | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| **产出质量** | **10** | **9** | **9** | **10** | **8** | **10** | **9.2** |
| 质量达标率 | **10** | **9** | **9** | **10** | **8** | **10** | **9.2** |
| **产出时效** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| 完成及时性 | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| **产出成本** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| 成本节约率 | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** | **10** |
| **效益** | **项目效益** | **20** | **20** | **19** | **15** | **19** | **16** | **17.8** |
| 社会效益 | **10** | **10** | **9** | **7** | **9** | **8** | **8.6** |
| 实施效益 | **10** | **10** | **10** | **8** | **10** | **8** | **9.2** |
| **满意度** | **10** | **7** | **7** | **7** | **8** | **9** | **7.6** |
| **合计** | **100** | **92.90** | **90.50** | **89.30** | **92.40** | **92.70** | **91.56** |

**二、专家评价综合意见**

|  |  |
| --- | --- |
| 评价得分 | 91.56分 |
| 绩效级别 | 优(90分以上)√ 良(80-90分)□  中（60-80分）□ 差（60分以下）□ |

**三、专家组评价问题及建议**

|  |
| --- |
| 问题：1、项目的具体指标的确定依据不够充分，部分绩效指标设定不够科学；社会效益指标不够量化；项目预算不够具体细化。2、合同文本中的责任条款有待细化。3、项目实施过程监管不足，监管过程缺少纸质资料留存；验收程序不够严谨；项目绩效自评报告中列示数字不够准确。4、满意度调查不应该由委托方进行；满意度调查表设计内容有待提高。 |
| 建议：1、增强具体指标确定依据的科学性；建议科学设定具体指标；进一步量化、细化社会效益指标；进一步细化项目预算。2、建议合同文本加入违约金等责任条款，进一步发挥质保金的作用。3、加强项目实施过程监管，留存过程性文件及资料；完善验收程序，提高项目绩效自评报告质量。4、建议由委托方进行满意度调查；提高满意度调查表设计内容的针对性，增加样本数量。 专家组组长： 日期： |